

092-2015/CFD-INDECOPI

10 de julio de 2015

EXPEDIENTE N°	: 016-2015-CFD/D
SOLICITANTE	: Agencia de Aduanas Morcas S.A.C.
IMPORTADOR	: Carmen Marlene Robledo Ruiz
DAM N°	: 235-2011-10-082480
PRODUCTO	: Chalas y sandalias
RESOLUCIÓN QUE IMPONE DERECHOS	: Resolución N° 181-2009/CFD-INDECOPI

LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS DEL INDECOPI

Visto, el Expediente N° 016-2015-CFD/D; y,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Mediante Resolución N° 181-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial "El Peruano" el 8 de noviembre de 2009, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del Indecopi (en adelante, **la Comisión**) dispuso mantener la vigencia de los derechos antidumping establecidos por Resolución N° 001-2000/CDS-INDECOPI sobre las importaciones de chalas y sandalias procedentes de la República Popular China (en adelante, **China**), que ingresan referencialmente bajo las subpartidas arancelarias 6402.20.00.00, 6402.91.00.00, 6402.19.00.00, 6402.99.90.00, 6403.91.90.00, 6403.99.90.00, 6405.90.00.00 y 6405.10.00.00.

Mediante la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2011-10-082480 (en adelante, **la DAM**) numerada el 09 de junio de 2011, la señora Carmen Marlene Robledo Ruiz (en adelante, **la señora Robledo**)¹, solicitó la nacionalización de sandalias importadas de China, declarando que las mismas se clasificaban bajo la subpartida arancelaria 6404.19.00.00.

El 09 de junio de 2011, SUNAT sometió a reconocimiento físico la mercancía declarada en la DAM. Como consecuencia de ello, se determinó que las sandalias importadas no correspondían a la subpartida arancelaria 6404.19.00.00, sino a la subpartida arancelaria 6403.99.90.00, por la cual ingresa referencialmente el calzado afecto al pago de los derechos antidumping establecidos por la Resolución N° 181-2009/CFD-INDECOPI.

¹ Pasaporte N°: 0703212290.

En la misma fecha, la señora Robledo generó una “*Liquidación de Cobranza*”, mediante la cual efectuó el pago del importe de US\$ 365,00 por concepto de derechos antidumping, según la consulta efectuada en la página web de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (en adelante, **SUNAT**)².

Por Resolución Jefatural de División N° 235-3Z1100/2014-000302 (en adelante, **la Resolución Jefatural de División**), la Intendencia de Aduana Aérea y Postal del Callao dispuso que se cobre a la señora Robledo un monto ascendente a US\$ 1 299,00 por concepto de derechos antidumping, e impuso una multa de S/. 7 187,87 a Agencia de Aduanas Morcas S.A.C. (en adelante, **Morcas**), agencia de aduanas que se encargó de realizar los trámites de importación en representación de la persona natural antes indicada, por incorrecta declaración de la subpartida arancelaria correspondiente a la mercancía importada.

El 23 de octubre de 2014, Morcas presentó un escrito ante la Intendencia de Aduana Aérea y Postal del Callao, cuestionando la imposición de la multa aplicada en su contra mediante la Resolución Jefatural de División.

Por Oficio N° 195-2015-SUNAT-3Z0000 del 14 de mayo de 2015, la Intendencia de Aduana Aérea y Postal del Callao remitió los actuados al Indecopi a fin de que se le brinde el trámite correspondiente.

II. ANÁLISIS

De conformidad con los artículos 67 y 68 del Reglamento Antidumping (aprobado por Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 004-2009-PCM), los importadores pueden cuestionar ante el Indecopi, el cobro de derechos antidumping o compensatorios que efectúe SUNAT en base a la competencia antes mencionada, así como solicitar la devolución de los importes cancelados por tales conceptos indebidamente o en exceso. No obstante, ambos dispositivos establecen expresamente el marco de actuación que debe observar la Comisión para avocarse al conocimiento de dichas solicitudes³.

Así, el artículo 67 del Reglamento Antidumping establece que el importador podrá iniciar un procedimiento administrativo de cuestionamiento al cobro de derechos antidumping basado específicamente en una falta de correspondencia entre la mercancía importada (clasificada en términos arancelarios por la autoridad aduanera) y el producto afecto a derechos antidumping o compensatorios (según lo establecido en la respectiva resolución de imposición de derechos emitida por el Indecopi). Cualquier otro cuestionamiento sobre alguna materia de competencia exclusiva de la Administración Aduanera (como la determinación del origen, las características físicas, la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías, la liquidación de los derechos, entre otros), deberá ser declarado improcedente por la Comisión por carecer de competencia para pronunciarse sobre tales aspectos.

² Se ha accedido al formato “*Liquidación de Cobranza*” de la DAM a través de la página web de SUNAT: cfr.: www.sunat.gob.pe (Consulta: 30 de junio de 2015 a las 12:30 horas).

³ **REGLAMENTO ANTIDUMPING, Artículo 67.- Procedimiento administrativo para cuestionar el cobro de derechos antidumping o compensatorios.-** El importador podrá iniciar un procedimiento administrativo ante la Comisión para cuestionar el cobro efectuado por la Administración Aduanera basado específicamente en la falta de correspondencia entre la mercancía importada clasificada en términos arancelarios por ésta y el producto afecto a derechos antidumping o compensatorios, según lo establecido en la respectiva resolución de imposición de derechos emitida por el INDECOPI. Cualquier cuestionamiento relacionado a la determinación del origen, las características físicas, la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías importadas, la liquidación de los derechos o cualquier otra materia de competencia exclusiva de Administración Aduanera, será declarado improcedente por la Comisión. La Comisión contará con un plazo de sesenta (60) días hábiles para resolver en primera instancia administrativa. Contra la resolución que expida la Comisión sólo cabe interponer recurso de apelación dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles de efectuada la notificación, el que será resuelto por el Tribunal del INDECOPI en el plazo de sesenta (60) días hábiles.

Artículo 68.- Devoluciones de derechos antidumping o compensatorios.- Las solicitudes de devolución de derechos antidumping o compensatorios definitivos pagados indebidamente o en exceso por actos no imputables a la Administración Aduanera, deberán ser presentadas ante la Comisión, la misma que se pronunciará en un plazo de sesenta (60) días hábiles. En estos casos, cuando lo considere conveniente, la Comisión podrá solicitar información a la Administración Aduanera, la cual deberá ser remitida al INDECOPI en un plazo no mayor de quince (15) días hábiles. Contra la resolución que expida la Comisión sólo cabe interponer recurso de apelación dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles de efectuada la notificación, el que será resuelto por el Tribunal del INDECOPI en el plazo de sesenta (60) días hábiles.

De manera similar, el artículo 68 del Reglamento Antidumping dispone que el importador podrá presentar una solicitud de devolución de derechos antidumping o compensatorios pagados indebidamente o en exceso, cuando tales pagos se hayan originado en actos no imputables a la autoridad aduanera.

Según lo indicado anteriormente, la Comisión cuenta con facultades claramente delimitadas para atender las solicitudes de cuestionamiento al cobro y devolución de derechos antidumping y compensatorios, las cuales se circunscriben específicamente a aquellos casos que se sustenten en una falta de correspondencia entre la mercancía importada y el producto afecto a derechos. En ese sentido, la Comisión debe declarar improcedentes a aquellas solicitudes que se sustenten en cuestionamientos sobre materias que son de exclusiva competencia de SUNAT, tales como: la determinación del origen, las características físicas, la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías importadas, la liquidación de los derechos, entre otras. En esos casos, dado que SUNAT es la entidad competente para resolver tales cuestionamientos, el Indecopi no podría avocarse al conocimiento de dichos asuntos, en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General⁴.

Este criterio ha sido recogido por la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 (actualmente denominada Sala Especializada en Defensa de la Competencia) del Tribunal del Indecopi en la Resolución N° 1532-2012/SDC-INDECOPI de fecha 16 de julio de 2012. En dicho acto, la Sala señaló lo siguiente:

- “20. *Respecto a la competencia del INDECOPI, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo antes citado ésta se circunscribe a resolver aquellos cuestionamientos surgidos por una supuesta falta de correspondencia entre la mercancía importada y el producto afecto a derechos antidumping o compensatorios, lo cual será determinado según lo señalado en la resolución de imposición de derechos emitida por la Comisión.*
21. *En ese sentido, cualquier cuestionamiento relacionado a la determinación del origen, las características físicas, la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías importadas, la liquidación de los derechos o cualquier otra materia de competencia exclusiva de Aduanas dentro de un procedimiento iniciado para cuestionar el cobro de derechos antidumping o compensatorios, será declarado improcedente por la Comisión.”*

En este punto, es pertinente indicar que, de conformidad con los artículos 199 y 209 del Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas, SUNAT es la única entidad competente para pronunciarse sobre la impugnación de las multas administrativas aplicadas por dicha entidad en el ejercicio de sus funciones⁵. Por tanto, conforme a la legislación vigente, corresponde a la propia autoridad aduanera que impuso la multa respectiva, y no al Indecopi, conocer sobre los recursos planteados contra dicho acto de gravamen, según las instancias y el sistema recursivo que se contemplan en la normativa aduanera⁶.

⁴ **LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, TÍTULO PRELIMINAR, ARTÍCULO IV.- Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:
1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.
 (...)

⁵ **LEY GENERAL DE ADUANAS, Artículo 199º.- Imposición de sanciones.-** La Administración Aduanera, es el único organismo facultado para imponer las sanciones señaladas en la presente Ley y su Reglamento.

Artículo 209º.- Última instancia en sanciones administrativas.- Las sanciones administrativas que se impongan serán apelables en última instancia ante el Superintendente Nacional Adjunto de Aduanas, cuya resolución agotará la vía administrativa.

⁶ Criterio desarrollado en las Resoluciones N° 076-2010/CFD-INDECOPI, 097-2011/CFD-INDECOPI y 059-2012/CFD-INDECOPI, emitidas el 08 de abril de 2010, el 26 de julio de 2011 y el 24 de mayo de 2012, respectivamente.

En el presente caso, mediante Oficio N° 195-2015-SUNAT-3Z0000 del 14 de mayo de 2015, la Intendencia de Aduana Aérea y Postal del Callao ha remitido a la Comisión el expediente iniciado por Morcas ante dicha entidad, para que se emita un pronunciamiento al respecto, de conformidad con los artículos 67 y 68 del Reglamento Antidumping. No obstante, de la revisión de los actuados remitidos por SUNAT se aprecia que el referido expediente contiene la impugnación formulada por Morcas a la multa que le fue impuesta por SUNAT mediante la Resolución Jefatural de División, debido a una incorrecta declaración de la subpartida arancelaria correspondiente a la mercancía importada. En efecto, en su escrito de impugnación, Morcas manifiesta su desacuerdo con la multa en cuestión, sustentando las razones por las cuales considera no haber incurrido en la infracción administrativa imputada por SUNAT⁷.

Sin embargo, como se ha explicado en los párrafos precedentes, la competencia de la Comisión, de conformidad con la reglamentación vigente, se encuentra circunscrita a resolver pedidos de devolución de derechos cuando los mismos se sustenten exclusivamente en una falta de correspondencia entre la mercancía importada y el producto afecto a derechos, no encontrándose dentro del ámbito de competencia de esta Comisión, la resolución de controversias relacionadas a la imposición de multas administrativas aplicadas por la autoridad aduanera. Por ello, cuando se cuestiona ante la Comisión materias que son de competencia de la autoridad aduanera (como es el caso de la aplicación y cobro de multas administrativas impuestas por SUNAT en ejercicio de sus competencias), el Reglamento Antidumping establece que la Comisión debe declarar improcedente la solicitud respectiva.

Por tanto, dado que los hechos expuestos por Morcas se refieren a un asunto que no es de competencia del Indecopi, no corresponde que la Comisión se avoque al conocimiento del escrito presentado por dicha empresa, debiendo disponerse la devolución de los actuados a SUNAT para que cumpla con pronunciarse sobre la impugnación formulada por Morcas respecto a la multa impuesta mediante la Resolución Jefatural de División.

Estando a lo acordado en su sesión del 10 de julio de 2015;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- Declarar que la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del Indecopi carece de competencia para emitir pronunciamiento sobre el escrito presentado el 23 de octubre de 2015 por Agencia de Aduanas Morcas S.A.C., mediante el cual impugna la multa impuesta por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, por incorrecta declaración de la mercancía importada mediante la Declaración Aduanera de Mercancías N° 235-2011-10-082480.

Artículo 2°.- Disponer la devolución a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria de los actuados remitidos mediante Oficio N° 195-2015-SUNAT-3Z0000, a fin de que dicha entidad cumpla con pronunciarse sobre la impugnación formulada por Agencia de Aduanas Morcas S.A.C. respecto de la multa impuesta mediante la Resolución Jefatural de División N° 235-3Z1100/2014-000302.

Con la intervención de los señores miembros de Comisión: Con la intervención de los señores miembros de Comisión: Renzo Rojas Jiménez, Pierino Bruno Stucchi López Raygada, Peter Barclay Piazza y José Guillermo Díaz Gamarra.

RENZO ROJAS JIMÉNEZ
Presidente

⁷ Según lo indicado por Morcas, SUNAT no le notificó el documento que sustentó el cambio de subpartida correspondiente a la mercancía importada, motivo por el cual manifestó su desacuerdo con la multa impuesta.